BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-728-7/22

Mostar: 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Menadžer„ d.o.o. Lukavac izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje zaštitnih mreža broj: 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine ugovornog tijela JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 21.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Menadžer„ d.o.o. Lukavac izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje zaštitnih mreža broj: 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine ugovornog tijela JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, Tuzla, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupk, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje zaštitnih mreža broj: 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 997-1-1-6-3-15/22 od 11.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Menadžer" d.o.o.Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.03.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine, u otvorenom postupku broj 18/22 - broj sa portala javnih nabavki 997-1-1-6-3-15/22, za nabavku i ugradnju zaštitnih mreža - heksagonalnog žičanog pletiva, doneseno od strane JU Direkcija regionalnih cesta TK, Tuzla, kao Ugovornog organa. Žalitelj blagovremeno i od strane ovlaštenog lica ulaže žalbu zbog pogrešno utvđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredbi ZJN BiH

Obrazloženje:

Podnosilac žalbe je osporavanu odluku zaprimio dana 07.03.2022. godine. Dana, 09.03.2022. godine žalilac je izvršio uvid u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići i utvrdio nedostatke zbog kojih je ponuda pomenutog ponuđača trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U predmetnom postupku ugovorni organ nije utvrdio pravilno činjenično stanje na osnovu kojeg nije pravilno primjenio odredbe materijalnog prava, usljed čega je donesena odluka nezakonita.

Odredbama člana 57. stav. 1 ZJN BiH je predviđeno da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokuemntacije.

Prilikom uvida u ponudu, utvrdili smo sljedeće nedostatke u tehničkoj evaluaciji ponuda čime su izvršene povrede odredbi ZJN BiH, te je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od strane ugovornog organa jer ponuda navedenog ponuđača nije prihvatljiva, te kao takva je nekvalifikovana.

Ponuda ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići nije zadovoljila tražene uslove iz tenderske dokumentacije nedostavljanjem sljedećeg:

1. Tenderskim dokumentom propisani su tehnički uslovi koji su eliminatorini za obavljanje poslova koji su predmet nabavke. Naime, pod naslovom Tehnička i profesionalna sposobnost (stav b) broj 3) zahtjevano je između ostalog da ponuđač ima na raspolaganju određenu opremu neophodnu za uspješno obavljanje predmetnih poslova i to pod rednim brojem 3 „Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/min". Kao dokaz za navedeno ugovorni organ je propisao da priznaje „spisak stalnih sredstava kandidata/ponuđača, ukoliko ima traženu opremu ili ukoliko nema u vlasništvu traženu opremu, ugovor o iznajmljivanju takve opreme u svrhu izvršenja ugovora".

Uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže kompresorom pod inventurnim brojem 0345. Daljim uvidom u ponudu na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis kompresora koji je ponuđen. Radi se o modelu „Kompresor GIS GS35/500/600PFIT(1kW), 11 bari, 13m3/mn,napon 400V,50Hz".

Naime, na zvaničnoj stranici proizvođača www.qis-air.it (engleska verzija www.enq.qis- air.it), su dostupni katalozi i sve specifikacije za svaki model koji se proizvodi od strane ovog proizvođača. Model koji ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići u svojoj ponudi nudi je model GS35/500/600PFIT

(Oznaka proizvođača GS35/500/600/PF/T) je model koji je od strane proizvođača opisan kao stacionarni, kapaciteta 500 I, pritiska 11 bara i kapaciteta protoka 0,6 m3/min. Uvidom u karakteristike ponuđenog modela može se zaključiti da navedeni model ne zadovoljava kriterije zahtjevane tenderskom dokumentacijom, obzirom da isti nije mobilni kako je to zahtijevano, te da ne ispunjava uslove po pitanju kapaciteta protoka od 13m3/min. Također, navedeni kompresor je mašina koja radi unutar objekta, jer je za istu potreban priključak za električnu energiju, to znači da istu nije moguće koristiti na radilištima na cestama jer ista ne bi imala funkciju, što predstavlja jednu od razlika mobilnog kompresora koji ima u sebi ugrađen agregat za napajanje samog kompresora, te je isti moguće koristiti na radilištima, bez pristupa električnom priključku. (Izvod iz kataloga proizvođača u prilogu).

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovanom obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

2. Dalje, uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže hidrauličnom presom pod inventurnim brojem 0358. Na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis „Hidraulična presa 630 t". Tenderskom dokumentacijom zahtjevana je „Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min.sile ispitivanja 250 kN". Ponuđač nijednim dokumentom, oznakom i slično u svojoj ponudi nije dokazao da ima na raspolaganju hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera. Naime, običnom pretragom na internetu moguće je utvrditi da postoji veliki broj različitih vrsta hidrauličnih presa za razne primjene u industriji, a kako nije moguće koristit sve vrste hidrauličnih presa za navedene usluge koje su predmet ove nabavke nego samo specijalne hidraulične prese napravljene samo za traženu namjenu nedostaje dokaz da li ponuđač raspolaže traženom opremom ili nekom drugom.

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovano obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

Ponuda ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići je trebala da bude odbačena od strane ugovornog organa kao nekvalifikovana obzirom da ista ne ispunjava tražene tehničke kriterije za tehničku evaluaciju ponude.

Evidentno je da je nastala povreda postupka javne nabavke, a kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka u skladu sa članom 3 ZJN bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, te svako ne izvršavanje forme i ne ispunjavanje uslova čini povredu postupka. Kada se nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to isposlovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN BiH.

Iz ukazanih nedostataka ponude ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići proizlazi daje ugovorni organ propustio da na pravilan način izvrši pregled i ocjenu ponude, te je ista u fazi ocjene i

pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderskog dokumenta u smislu odredbi člana 68. Stav 4 tačka i) ZJN BiH. Prema tome ponuđač nije pripremio ponudu i dokazao ispunjavanje uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom i Zakonom, te se kao takva ponuda ne može ni prihvatiti. Prihvatanjem ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema ostalim ponuđačima, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primjenio odredbe materijalnog zakona.
Uzimajući u obzir gore navedeno, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom se u cijelosti usvaja predmetna žalba, osporavanu odluku poništi, a ponudu ponuđača Erax - Invest d.o.o. Banovići ocijeni kao nekvalifikovanu i odbaci kao neprihvatljivu, a ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču Menadžer d.o.o. Lukavac u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, kao ugovorni organ, pokrenula je postupak javne nabavke roba - nabavka i ugradnja zaštitnih mreža, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 05-04-38/22 od 04.02.2022. godine, putem otvorenog postupka javne nabavke.
Obavještenje o nabavci broj 997-1-1-6-3-15/22 objavljeno je 11.02.2022.godine na portalu javnih nabavki i u Službenom glasniku broj 09/22.
Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom na web stranici www.ein.gov.ba svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije.
U roku određenom u tenderskoj dokumentaciji Komisija je izvršila otvaranje ponuda, a nakon toga i evaluaciju ponuda. Svoj rad Komisija je bilježila u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-04-38-8/22 od 28.02.2022. godine. Na preporuku Komisije zakazana je i održana e-aukcija.
Nakon održane e-aukcije Komisija je na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, dala preporuku ugovornom organu broj 05-04-38- 10/22 od 07.03.2022. godine da se ugovor dodijeli najpovoljnijem ponuđaču Menadžer doo Lukavac za najnižu ponuđenu cijenu od 86.778,00 KM. Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine, te je zajedno sa Obavještenjem o rezultatu postupka nabavke broj 05-04-
38-12/22 od 07.03.2022. godine isti dan dostavio svim ponuđačima u postupku i objavio na web stranici.
Nakon što je donesena Odluka o izboru, ponuđač Menadžer doo Lukavac je 07.03.2022. godine zatražio uvid u ponude ponuđača. Ugovorni organ mu je dozvolio uvid Rješenjem broj 05-04-38-13/22 od 07.03.2022. godine. Ponuđač je 09.03.2022. godine izvršio uvid, što je konstatovano Zapisnikom o uvidu.
Žalbeni navodi:.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04-38-11/22 od 07.03.2022. godine uložena je Žalba od strane Menadžer doo Lukavac.
Žalba broj 2.670/22 od 16.03.2022. godine zaprimljena je kod ugovornog organa 16.03.2022. godine. Nakon što se upustio u meritum odlučivanja, ugovorni organ je ustanovio da je žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali daje neosnovana.
Žalba broj 2.670/22 od 16.03.2022. godine, žalioca Menadžer doo Lukavac, je neosnovana.
Prilikom uvida u ponudu, utvrdili smo sljedeće nedostatke u tehničkoj evaluaciji ponuda čime su izvršene povrede odredbi ZJN BiH, te je pogrešno protumačeno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od strane ugovornog organa jer ponuda navedenog ponuđača nije prihvatljiva, te kao takva je nekvalifikovana.
Ponuda ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići nije zadovoljila tražene uslove iz tenderske dokumentacije nedostavljanjem sljedećeg:
1. Tenderskim dokumentom propisani su tehnički uslovi koji su eliminatorini za obavljanje poslova koji su predmet nabavke. Naime, pod naslovom Tehnička i profesionalna sposobnost (stav b) broj 3) zahtjevano je između ostalog da ponuđač ima na raspolaganju određenu opremu neophodnu za uspješno obavljanje predmetnih poslova i to pod rednim brojem 3 „Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/min". Kao dokaz za navedeno ugovorni organ je propisao da priznaje „spisak stalnih sredstava kandidata/ponuđača, ukoliko ima traženu opremu ili ukoliko nema u vlasništvu traženu opremu, ugovor o iznajmljivanju takve opreme u svrhu izvršenja ugovora".
Uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže kompresorom pod inventurnim brojem 0345. Daljim uvidom u ponudu na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis kompresora koji je ponuđen. Radi se o modelu „Kompresor GIS GS35/500/600PFIT(1kW), 11 bari, 13m3/mn,napon 400V,50Hz".
Naime, na zvaničnoj stranici proizvođača www.qis-air.it (engleska verzija www.enq.qis- air.it), su dostupni katalozi i sve specifikacije za svaki model koji se proizvodi od strane ovog proizvođača. Model koji ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići u svojoj ponudi nudi je model GS35/500/600PFIT (Oznaka proizvođača GS35/500/600/PF/T) je model koji je od strane proizvođača opisan kao stacionarni, kapaciteta 500 I, pritiska 11 bara i kapaciteta protoka 0,6 m3/min. Uvidom u karakteristike ponuđenog modela može se zaključiti da navedeni model ne zadovoljava kriterije zahtjevane tenderskom dokumentacijom, obzirom da isti nije mobilni kako je to zahtijevano, te da ne ispunjava uslove po pitanju kapaciteta protoka od 13m3/min. Također, navedeni kompresor je mašina koja radi unutar objekta, jer je za istu potreban priključak za električnu energiju, to znači da istu nije moguće koristiti na radilištima na cestama jer ista ne bi imala funkciju, što predstavlja jednu od razlika mobilnog kompresora koji ima u sebi ugrađen agregat za napajanje samog kompresora, te je isti moguće koristiti na radilištima, bez pristupa električnom priključku. (Izvod iz kataloga proizvođača u prilogu).

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovanom obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

2. Dalje, uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže hidrauličnom presom pod inventurnim brojem 0358. Na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis „Hidraulična presa 630 t". Tenderskom dokumentacijom zahtjevana je „Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min.sile ispitivanja 250 kN". Ponuđač nijednim dokumentom, oznakom i slično u svojoj ponudi nije dokazao da ima na raspolaganju hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera. Naime, običnom pretragom na internetu moguće je utvrditi da postoji veliki broj različitih vrsta hidrauličnih presa za razne primjene u industriji, a kako nije moguće koristit sve vrste hidrauličnih presa za navedene usluge koje su predmet ove nabavke nego samo specijalne hidraulične prese napravljene samo za traženu namjenu nedostaje dokaz da li ponuđač raspolaže traženom opremom ili nekom drugom.

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovano obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je prihvatila, kao i Ugovorni organ ponudu ponuđača Erax - invest d.o.o. Banovići kao kvalifikovanu za postupak javne nabavke.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti naveo da ponuđači da bi se kvalifikovali za postupak nabavke, između ostalog, moraju imati:

a) u svrhu realizacije ugovora ponuđač treba imati na raspolaganju sljedeću opremu:

1. Teleskopski paletar sa dometom visine od min. 25m, određene nosivosti, da može nositi lafetnu bušilicu na visinu od min. 25m visine.
2. Hidraulična lafetna bušilica sa hidrauličnom pogonskom jedinicom za bušenje bušotina spremna da se priključi na teleskopski paletar i buši bušotine na visini od min 25 m.
3. Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/mn.
4. Injektirka za injektiranje ankera sa odvojenim spremnicima za miješanje i injektiranje zbog ravnomjernog miješanja mase i održavanja kontinuiteta injektiranja, sa pritiskom injektiranja min. 60 bara i 3,5 m3/min.
5. Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min. Sile ispitivanja 250 kN.

A kao dokaz da ponuđač raspolaže traženom opremom priznat će se:

- spisak stalnih sredstava kandidata / ponuđača, ukoliko ima u vlasništvu traženu opremu Ili, ukoliko nema u vlasništvu traženu opremu, ugovor o iznajmljivanju takve opreme u svrhu izvršenja ugovora.

Ponuđač Erax - invest d.o.o. Banovići je u ponudi, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio sljedeće:

1. Teleskopski paletar sa dometom visine od min. 25m, određene nosivosti, da može nositi lafetnu bušilicu na visinu od min. 25m visine, -ugovor o unajmljivanju sa WORTMANN-METAL
2. Hidraulična lafetna bušilica sa hidrauličnom pogonskom jedinicom za bušenje bušotina spremna da se priključi na teleskopski paletar i buši bušotine na visini od min 25 m, - ugovor o unajmljivanju sa Massa Minerval
3. Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/mn. - spisak Stalnih sredstava ponuđača
4. Injektirka za injektiranje ankera sa odvojenim spremnicima za miješanje i injektiranje zbog ravnomjernog miješanja mase i održavanja kontinuiteta injektiranja, sa pritiskom injektiranja min. 60 bara i 3,5 m3/min.- ugovor o unajmljivanju sa Massa Minerval
5. Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min. Sile ispitivanja 250 kN. - spisak Stalnih sredstava ponuđača

Komisija je ocijenila daje ponuđač Erax - invest d.o.o. Banovići kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku jer je ponudio traženi dokaz da raspolaže potrebnom opremom u svrhu izvršenja ugovora. Ponuđač je dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže a na tom spisku stalnih sredstava ima pet kompresora, od kojih je jedan Kompresor Ingosol - prenosni kompresor.

Također, žalitelj navodi sumnju u dokaz dostavljen za Hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera min. sile ispitivanja 250 kN.

Komisija je ocijenila da je ponuđač Erax - invest d.o.o. Banovići kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku jer je ponudio traženi dokaz da raspolaže potrebnom opremom u svrhu izvršenja ugovora. Ponuđač je dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže a na tom spisku stalnih sredstava ima pet Hidrauličnih presa, od kojih je jedna 650t.

Ugovorni organ je utvrdio daje ponuđač Erax invest doo Banovići kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku jer je dostavio tražene dokaze kvalifikovanosti pri dokazivanju tehničke i profesionalne sposobnosti. Ponuđač je dostavio i dokaz o dva uredno izvršena ugovora iste specifičnosti i nije dao razloga u sumnju da neće moći realizovati ugovor ukoliko mu bude dodjeljen.

Žalitelj Menadžer doo Lukavac, nakon što je izabran za izvršenje ugovora, pokušava diskvalifikovati drugog ponuđača koji se s njim nadmetao na e-aukciji. Diskreditacijom drugog ponuđača, žalilac bi sklopio ugovor sa ugovornim organom po cijenama prije održavanja e-aukcije. Jasna je namjera žalitelja, ali se nadamo da će Ured za razmatranje žalbi odbiti žalbu, čime će doprinjeti uštedi javnih sredstava i prekinuti lošu praksu najpovoljnijih ponuđača koji se žale na kvalifikaciju drugog ponuđača ne bi li potpisao ugovor sa početnim cijenama, čime se gubi i smisao e-aukcije.

Imajući u vidu navedeno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja Menadžer doo Lukavac odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Prema izjašnjenju ugovornog tijela na navode iz Žalbe broj: 05-04-38-15/22 od 18.03.2022 navodi se na strani 4:

„Komisija je ocijenila da je ponuđač Erax-invest d.o.o. Banovići kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku jer je ponudio traženi dokaz da raspolaže potrebnom opremom u svrhu izvršenja ugovora. Ponuđač je dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže a na tom spisku stalnih sredstava ima pet kompresora, od kojih je jedan Kompresor Ingosol - prenosni kompresor."

Naš odgovor:

Kako smo u dostavljenoj žalbi 2.670/22 od 16.03.2022 naveli i dokazali, uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže kompresorom pod inventurnim brojem 0345. Daljim uvidom u ponudu na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis kompresora koji je ponuđen. Radi se o modelu „Kompresor GIS GS35/500/600PFIT(1kW), 11 bari, 13m3/mn,napon 400V,50Hz".

Naime, na zvaničnoj stranici proizvođača www.qis-air.it (engleska verzija www.enq.qis- air.it). su dostupni katalozi i sve specifikacije za svaki model koji se proizvodi od strane ovog proizvođača. Model koji ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići u svojoj ponudi nudi je model GS35/500/600PFIT (Oznaka proizvođača GS35/500/600/PF/T) je model koji je od strane proizvođača opisan kao stacionarni, kapaciteta 500 I, pritiska 11 bara i kapaciteta protoka 0,6 m3/min. Uvidom u karakteristike ponuđenog modela može se zaključiti da navedeni model ne zadovoljava kriterije zahtjevane tenderskom dokumentacijom, obzirom da isti nije mobilni kako je to zahtijevano, te da ne ispunjava uslove po pitanju kapaciteta protoka od 13m3/min. Također, navedeni kompresor je mašina koja radi unutar objekta, jer je za istu potreban priključak za električnu energiju, to znači da istu nije moguće koristiti na radilištima na cestama jer ista ne bi imala funkciju, što predstavlja jednu od razlika mobilnog kompresora koji ima u sebi ugrađen agregat za napajanje samog kompresora, te je isti moguće koristiti na radilištima, bez pristupa električnom priključku. (Izvod iz kataloga proizvođača u prilogu).

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovanom obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode iz Žalbe navodi ostalu opremu na listi stalnih sredstava ponuđača Erax-invest d.o.o. Banovići iako je ponuđač Erax-invest d.o.o. Banovići jasno dostavio izjavu kojom za ovaj tender potvrđuje da raspolaže traženom opremom pod inventurnim brojem 0345 a pod tim inventurnim brojem se ne nalazi navedeni kompresor Ingosol koji ugovorno tijelo pominje, nego „Kompresor GIS GS35/500/600PFIT(1kW), 11 bari, 13m3/mn,napon 400V,50Hz" koji ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u smislu da predmetni kompresor nije mobilni. Predmetni kompresor ne zadovoljava ni u smislu traženog kapaciteta a na taj navod iz žalbe se ugovorno tijelo nije izjasnilo.

Prema izjašnjenju ugovornog tijela na navode iz Žalbe broj: 05-04-38-15/22 od 18.03.2022 navodi se na strani 4:

„Također, žalitelj navodi sumnju u dokaz dostavljen za Hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera min. sile ispitivanja 250kN.

Komisija je ocijenila da je ponuđač Erax-invest d.o.o. Banovići kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku jer je ponudio traženi dokaz da raspolaže potrebnom opremom u svrhu izvršenja ugovora. Ponuđač je dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže a na tom spisku stalnih sredstava ima pet Hidrauličnih presa, od kojih je jedna 650t."

Naš odgovor:

Kako smo u dostavljenoj žalbi 2.670/22 od 16.03.2022 naveli i dokazali, uvidom u ponudu ponuđača Erax Invest d.o.o. Banovići, utvrđeno je da je isti na strani 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže hidrauličnom presom pod inventurnim brojem 0358. Na strani 44 ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste neveden je opis „Hidraulična presa 630 t". Tenderskom dokumentacijom zahtjevana je „Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min.sile ispitivanja 250 kN'. Ponuđač nijednim dokumentom, oznakom i slično u svojoj ponudi nije dokazao da ima na raspolaganju hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera. Naime, običnom pretragom na internetu moguće je utvrditi da postoji veliki broj različitih vrsta hidrauličnih presa za razne primjene u industriji, a kako nije moguće koristit sve vrste hidrauličnih presa za navedene usluge koje su predmet ove nabavke nego samo specijalne hidraulične prese napravljene samo za traženu namjenu nedostaje dokaz da li ponuđač raspolaže traženom opremom ili nekom drugom.

Na osnovu navedenog ugovorni organ je načinio propust u evaluaciji ponude i predmetnu ponudu morao proglasiti nekvalifikovano obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići, nije ponudio zahtjevanu opremu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode iz Žalbe nije ponudio odgovor na sumnju žalitelja jer „hidraulična presa 630 t" nije tražena oprema iz tenderske dokumentacije „Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min.sile ispitivanja 250 kN" nego može biti „hidraulična presa 630 t" za bilo koju drugu namjenu pa ponuđač Erax-invest d.o.o. Banovići ne ispunjava ni ovaj uslov iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa izjašnjenjem ugovornog tijela, možemo zaključiti da ugovorno tijelo nije ponudilo odgovore na naše navode iz žalbe te ostajemo pri tome da je naša žalba osnovana i da je ugovorno tijelo pogrešno utvdilo činjenično stanje i pogrešne primjenilo odredbe ZJN BiH.

U skladu sa izjašnjenjem Ugovornog organa smatramo da isti nije ponudio nijedan validan i konkretan dokaz kojim pobija našu žalbu. Također, ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići u svojoj ponudi nije dostavio nijedan validan dokaz kojim potvrđuje posjedovanje opreme koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom. Iz navedenog proizilazi da je naša žalba osnovana i trebala je biti usvojena od strane Ugovornog organa, obzirom da je Ugovorni organ pogrešno utvdilo činjenično stanje i pogrešno primjenio odredbe ZJN BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Erax Invest d.o.o. Banovići koja je predmetnom odlukom ocijenjena prihvatljivom.
Cijeneći ponudu ponuditelja Erax Invest d.o.o. Banovići neprihvatljivom žalitelj iznosi sljedeće navode neprihvatljivosti iste:
Ugovorno tijelo je dijelom Tehnička i profesionalna sposobnost predmetne TD (stavak b) broj 3) zahtjevalo, između ostalog, da ponuditelj ima na raspolaganju određenu opremu neophodnu za uspješno obavljanje predmetnih poslova i to pod rednim brojem 3. „Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/min", te da je kao dokaz traženog propisalo da priznaje „spisak stalnih sredstava kandidata/ponuđača, ukoliko ima traženu opremu ili ukoliko nema u vlasništvu traženu opremu, ugovor o iznajmljivanju takve opreme u svrhu izvršenja ugovora".
Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja Erax Invest d.o.o. Banovići utvrdio da je isti na stranici 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže kompresorom pod inventurnim brojem 0345 kao i da je na stranici 44 ponude zaokružio stavku pod navedenim brojem, uz navođenje opisa kompresora koji je ponuđen: model „Kompresor GIS GS35/500/600PFIT(1kW), 11 bari, 13m3/mn, napon 400V,50Hz". S tim u vezi žalitelj ističe da su na zvaničnoj stranici proizvođača kompresora www.qis-air.it (engleska verzija www.enq.qis- air.it) dostupni katalozi i sve specifikacije za svaki model koji se proizvodi od strane ovog proizvođača. Model koji ponuđač Erax Invest d.o.o. Banovići u svojoj ponudi nudi je model GS35/500/600PFIT (Oznaka proizvođača GS35/500/600/PF/T) i isti je od strane proizvođača opisan kao stacionarni, kapaciteta 500 l, pritiska 11 bara i kapaciteta protoka 0,6 m3/min. Uvidom u karakteristike ponuđenog modela može se zaključiti da navedeni model ne zadovoljava kriterije zahtjevane TD, obzirom da isti nije mobilni kako je to zahtijevano, kao i da ne ispunjava uvjete po pitanju traženog kapaciteta protoka od 13 m3/min.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo napravilo propust u evaluaciji sporne ponude i istu je trebalo proglasiti nekvalificiranom s obzirom da ponuđač Erax Invest d.o.o. nije ponudio opremu na način zahtijevan predmetnom TD.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na istaknuti navod žalitelja ističe da je ponuditelj Erax Invest d.o.o. dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže, a da na tom spisku ima pet kompresora, od kojih je jedan kompresor Ingosol - prenosni kompresor.

Uvidom u TD predmetnog postupka nabave utvrđeno je je ugovorno tijelo u točki 3.3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja propisalo sljedeće uvjete:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona,ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
...
b) u svrhu realizacije ugovora ponuđač treba imati na raspolaganju sljedeću opremu:
1. Teleskopski paletar sa dometom visine od min. 25m, određene nosivosti, da može nositi lafetnu bušilicu na visinu od min. 25m visine.
2. Hidraulična lafetna bušilica sa hidrauličnom pogonskom jedinicom za bušenje bušotina spremna da se priključi na teleskopski paletar i buši bušotine na visini od min 25 m.
3. Mobilni kompresor zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/mn.
4. Injektirka za injektiranje ankera sa odvojenim spremnicima za miješanje i injektiranje zbog ravnomjernog miješanja mase i održavanja kontinuiteta injektiranja, sa pritiskom injektiranja min. 60 bara i 3,5 m3/min.
5. Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min. Sile ispitivanja 250 kN.
Traženi dokazi
b) Kao dokaz da ponuđač raspolaže traženom opremom priznat će se:
- spisak stalnih sredstava kandidata / ponuđača, ukoliko ima u vlasništvu traženu opremu ili, ukoliko nema u vlasništvu traženu opremu, ugovor o iznajmljivanju takve opreme u svrhu izvršenja ugovora.

Uvidom u ponudu ponuditelja Erax invest d.o.o. utvrđeno je da je isti u ponudi na stranici 38. priložio Izjavu u kojoj navodi da raspolaže sa opremom koja se zahtijeva predmetnom tenderskom dokumetnacijom (tehnička i profesionalna sposobnost) ističući da to potvrđuje Listom stalnih sredstava, decidno navodeći inventurni broj 0345 Kompresor; i inventurni broj 0370 : Hidraulična presa.
Daljim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, u dostavljenu Listu stalnih sredstava na stranici 44. utvrđeno je da je pod:

- inventurnim brojem 0345 naveden Kompresor GIS G535/500/600PFIT (1kV) 11 bari, 13 m3/min, napon 400V, 50 HZ

- inventurnim brojem 0306 naveden Kompresor Ingosol (stranica 42.).

Imajući u vidu iznesene navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela na iste, odnosno uvjete tenderske dokumentacije i dostavljenu Izjavu ponuditelja Erax invest d.o.o. i njegovu Listu stalnih sredstva (inv.br. 0345 i 0306) ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo propustilo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nesporno dokazati da je navedeni ponuditelj dostavio dokaz tražen točkom 3.3.3.b) TD, a u vezi ispunjenja zahtjeva ugovornog tijela koji se odnosi na raspolaganje mobilnim kompresorom zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/min, te se s tim u vezi konstatira da je riječ o utemeljenom navodu žalitelja vezanom za navedeni propust ugovornog tijela.
Naime, za ovo tijelo nije prihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da je ponuditelj dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže, a na kojem je pet kompresora, od kojih je jedan kompresor Ingosol - prenosni kompresor, bez da se ugovorno tijelo u predmetnoj situaciji precizno i dovoljno jasno izjasni o konkretno istaknutom navodu žalitelja, pri čemu dodatno nije ni obrazložilo da kompresori na koje se poziva (5) uključujući i kompresor Ingosol, ispunjavaju uvjete točke 3.3.3. TD kojom se zahtijeva raspolaganje sa mobilnim kompresorom zraka za ispuhivanje bušotine pritiska min. 11 bara i kapaciteta 13 m3/min.

Slijedom navedenog ugovorno tijelo će u ponovnom postupku ocjene ponude ponuditelja Erax invest d.o.o., dovođenjem u međusobnu vezu uvjeta propisanih u točki 3.3.3.TD i dostavljenih dokaza u ponudi ponuditelja, nesporno utvrditi da li (sporna) ponuđena oprema navedenog ponuditelja u potpunosti ispunjava sve uvjete propisane tenderskom dokumetnacijom, te osigurati potpunu i potrebno obrazloženu ocjenu ponude spornog ponuditelja u odnosu na njen sadržaj (dostavljene dokaze ispunjavanja kvalifikacijskih uvjeta) i propisane uvjete iz TD predmetnog postupka nabave.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Erax Invest d.o.o. žalitelj ističe da je isti na stranici 38 ponude dao izjavu kojom potvrđuje da raspolaže hidrauličnom presom pod inventurnim brojem 0358. Na stranici 44. ponude zaokružena je stavka pod navedenim brojem, te u nastavku iste naveden je opis „Hidraulična presa 630 t", gdje žalitelj napominje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana „Hidraulična presa za ispitivanje i utezanje ankera min. sile ispitivanja 250 kN".
S tim u vezi žalitelj ističe da ponuditelj nijednim dokumentom, oznakom i slično u svojoj ponudi nije dokazao da ima na raspolaganju hidrauličnu presu za ispitivanje i utezanje ankera na način zahtijevan TD, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti od strane ugovornog tijela ocijenjena nekvalificiranom s obzirom da ne ispunjava tražene tehničke kriterije za tehničku evaluaciju ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na istaknuti navod žalitelja ističe da je ponuditelj Erax Invest d.o.o. dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže, a da je na tom spisku navedeno pet hidrauličnih presa od kojih je jedna od 650 t.

Uvidom u ponudu ponuditelja Erax invest d.o.o., u dostavljenu Listu stalnih sredstava na stranici 44. utvrđeno je da je pod inventurnim brojem 0358 navedeno: Hidraulična presa 630 t.

Imajući u vidu navod žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela na isti, odnosno uvjete TD i dostavljenu Izjavu ponuditelja Erax invest d.o.o. i njegovu Listu stalnih sredstva (inv.br. 0358) ovo tijelo ponovno cijeni da je ugovorno tijelo propustilo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nesporno dokazati da je navedeni ponuditelj dostavio dokaz tražen točkom 3.3.3.b) TD a u vezi ispunjenja zahtjeva ugovornog koji se odnosi na raspolaganje traženom hidrauličnom presom za ispitivanje i utezanje ankera min. sile ispitivanja 250 kN, te se s tim u vezi konstatira da je riječ o utemeljenom navodu žalitelja vezanom za navedeni propust ugovornog tijela.
Naime, za ovo tijelo nije prihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da je ponuditelj dostavio spisak stalnih sredstava kojima raspolaže, a na kojem je pet hidrauličnih presa od kojih je jedna 650 t, budući da se ugovorno tijelo u predmetnoj situaciji nije precizno i dovoljno jasno izjasnilo o konkretno istaknutom navodu žalitelja, pri čemu nije ni dodatno obrazložilo da hidraulične prese ponuditelja (5) na koje se poziva ugovorno tijelo uključujući i spornu hidrauličnu presu od 650 t ispunjavaju uvjete točke 3.3.3. TD kojom se zahtijeva raspolaganje hidrauličnom presom za ispitivanje i utezanje ankera min. sile ispitivanja 250 kN.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku ocjene ponude ponuditelja Erax invest d.o.o., dovođenjem u međusobnu vezu uvjeta propisanih u točki 3.3.3.TD i dostavljenih dokaza u ponudi ponuditelja, nesporno utvrditi da li (sporna) ponuđena oprema navedenog ponuditelja u potpunosti ispunjava sve uvjete propisane tenderskom dokumetnacijom, te osigurati potpunu i potrebno obrazloženu ocjenu ponude spornog ponuditelja u odnosu na njen sadržaj (dostavljene dokaze ispunjenosti kvalifikacijskih uvjeta) i propisane uvjete predmetne tenderske dokumentacije (posebno u kontekstu zahtijevane sile u kN i ponuđene opreme ponuditelja u pitanju izražene u tonama).

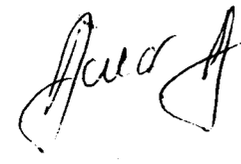
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na temelju naprijed navenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Menadžer d.o.o. Lukavac
- JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, Tuzla
- Erax Invest d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a